

ANEXO IV – FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS

Título do trabalho:

Formais (Peso 1)													
N.	Critérios de avaliação	Pontuação											
		Não se aplica	0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0	10,0
1	Adequação dos títulos e subtítulos e distribuição lógica das partes do trabalho												
2	Correspondência entre citações e referências e adequação da formatação												
3	Fidelidade e adequação da transcrição de notas e citações												
4	Adequação e qualidade das ilustrações (mapas, tabelas, figuras etc.) – se não houver, assinalar “não se aplica”												
5	Pertinência das notas de rodapé – se não houver, assinalar “não se aplica”												

SUBTOTAL 1	50,0
-------------------	-------------

Linguísticos (Peso 2)													
N.	Critérios de avaliação	Pontuação											
		0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0	10,0	
6	Adequação do texto à linguagem acadêmico-científica												
7	Correção gramatical (ortografia, concordância, regência, pontuação)												
8	Objetividade (concisão na exposição das ideias, precisão no uso de termos, sem excessos linguísticos)												
9	Clareza (coesão e coerência, sem ambiguidades, redundâncias, repetições excessivas)												
10	Fluidez (encadeamento das ideias e dos parágrafos)												

SUBTOTAL 2	100,0
-------------------	--------------

*Quando houver “não se aplica”, a pontuação final será obtida pela média ponderada dos demais itens.

Específicos da área (Peso 3)												
N.	Critérios de avaliação	Pontuação										
		0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0	10,0
11	Adequação do texto ao eixo temático											
12	Originalidade da problemática											
13	Contribuição para o desenvolvimento do conhecimento											
14	Relevância social e/ou acadêmica											
15	Atualidade das referências											

SUBTOTAL 3	150,0
-------------------	--------------

Metodológicos (Peso 4)												
N.	Critérios de avaliação	Pontuação										
		0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0	6,0	7,0	8,0	9,0	10,0
16	Pertinência das fontes e adequação do referencial teórico											
17	Clareza no tratamento dos dados (primários, secundários e experimentais)											
18	Coerência e compatibilidade conceitual (utilização dos conceitos)											
19	Rigor científico e metodológico (articulação entre problema, objetivos e resultados alcançados)											
20	Identidade autoral no desenvolvimento das ideias											

SUBTOTAL 4	200,0
-------------------	--------------

TOTAL (S1+S2+S3+S4)/5	100,0
------------------------------	--------------

Avaliação final do trabalho	() Recomendada	() Não recomendada
Obs.: Para ser recomendada, a proposta deve alcançar a pontuação mínima de 60 (sessenta) pontos.		



INSTITUTO FEDERAL
Goiás

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE GOIÁS
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO
EDITORA IFG

Parecer detalhado e consistente que justifique a avaliação:

Data:

Assinatura: